**Baruch Spinoza et Simone de Beauvoir :**

**Spinoza et le déterminisme ?**

**Le *Traité théologico-politique***

**I La base : Deus sive natura**

**Ch. XVI p 66 «**Il est certain en effet que la nature considérée absolument a un **droit souverain** sur tout ce qui est en son pouvoir, c’est-à-dire que le droit de la nature s’étend aussi loin que s’étend sa puissance **; car la puissance de la nature est la puissance même de Dieu** qui a **sur toutes choses** un **droit souverain. »**

Pour Spinoza, Dieu est la totalité de de la nature : il n’est donc pas transcendant au monde-une sorte d’autorité et de volonté **surplombante-** il est **immanent** au monde : **il est le monde** dans toute **sa dynamique** qui procède de l’essence divine, comme elle doit s’exprimer et se manifester. Bref, on pourrait dire que la nature est **la manière d’exister de Dieu**…en dehors de toute représentation anthropomorphique.

**II Le statut de l’individu à l’état de nature : un « atome » dans le monde… déterminé « en puissance »**

**T**outes les parties qui composent le monde**-l’homme y compris- participent** donc **de** la puissance de Dieu**…** Mais du coup, tous les êtres deviennent interdépendants et ne peuvent pleinement exister en eux-mêmes : ils sont reliés les uns aux autres pour former le TOUT de la nature, seule réalité qui n’a besoin de rien d’autre pour exister…En dehors de la nature…il n’y a rien…**.**

« Mais **la puissance de la nature entière** n’étant **rien** en dehors de la puissance de **tous les individus** pris ensemble, il suit là que **chaque individu** a un droit souverain sur tout ce qui est en son pouvoir, autrement dit que **le droit de chacun s’étend jusqu’où s’étend** **la puissance** **déterminée** **qui lui appartient**. »

N.B : Le terme « individus » se rapporte ici à chaque élément de la nature et pas seulement aux humains.

**Dans la nature**, tout individu est ainsi porteur d’une **« part » de puissance** délimitée qui lui a été octroyée, et **dans ce cadre**, il est donc en droit d’en jouir librement.

« Et la loi suprême de la nature étant que **chaque chose** **s’efforce de persévérer dans son état**, autant qu’il est en elle, et cela **sans tenir compte d’aucune autre chose**, mais seulement d’elle -même, il suit que **chaque individu** a un **droit souverain** de persévérer dans son état, c’est-à-dire (…) **d’exister et de se comporter comme il est naturellement déterminé à le faire**. »

On en déduit que **la loi morale** ne s’exerce pas dans le milieu naturel : chacun s’exprime sans entrave selon sa complexion dont il n’est pas individuellement responsable : **il fait comme ça lui vient** !

**III L’humain, un « atome » comme un autre à l’état de nature : libre… d’appliquer son programme ! chaque individu est un « mode » de l’existence de Dieu**

Spinoza précise alors qu’il en va de même pour l’être humain selon ce qui lui aura été donné « en puissance », donc **quel que soit son degré d’intelligence**.

« Nous ne connaissons ici **nulle différence** entre **les hommes** et **les autres individus de la nature** (…) . Tout ce que fait **une chose** agissant suivant les lois de la nature, en effet, elle le fait d’un droit souverain puisqu’**elle y agit comme elle y est** **déterminée** **par la nature** et **ne peut agir autrement**. »

 Conséquemment, dans l’état de nature **chacun à certes un droit,** mais le concept de **libre arbitre** a du mal à s’appliquer **! Chacun fait comme il peut**., c’est-à-dire **comme il doit** : **les choix de vie** sont **restreints** par la biologie …

D’où **p 65**, **l’exemple des poissons** qui sont « déterminés par la nature à nager » et qui « jouissent de l’eau » tandis que « **les grands poissons** » sont **déterminés** à **manger les petits**, ce qu’ils font, et **personne ne peut les en blâmer** : c’est **la loi** de la nature, forcément nécessaire puisqu’émanant de Dieu.

Ce qui n’est pas exactement **la loi du plus fort** que l’on retrouve chez Hobbes…Mais le constat est le même sur l’absence de loi morale : ce n’est **pas la peine de s’indigner inutilement** contre des **faits de nature**.

Selon Spinoza, c’est **notre raison** qui nous joue des tours, **bornée** dans son **interprétation du monde**… **Dans la nature**, le bien et le mal ne dépendent pas du jugement humain…

« Toutes les fois donc qu’une chose **nous paraît** ridicule, absurde ou **mauvaise** dans la nature, cela vient de ce que nous connaissons les choses en partie seulement et ignorons une grande part de **l’ordre et de la cohésion de la nature entière** et voulons que tout soit dirigé au profit de **notre raison** ; alors que ce que **la raison** prononce être mauvais n’est **pas mauvais** au regard de l’ordre et des lois de toute la nature, mais au regard **des lois de notre nature seule**. » ch. XVI p 68

**Bilan** : A ce stade, on pourrait donc pu s’en tenir là. Dans cette **conception naturaliste** de l’être humain, le libre arbitre n’est qu’une illusion, une belle histoire rassurante que l’être humain se raconte, sans doute parce qu’il est conscient de ses désirs…

N.B Rappelons que **le naturalisme** a eu de nouveau son heure de gloire à la **fin du XIXème siècle**, avec Emile Zola, inspiré notamment par l’essor de la génétique. Il imagine des romans dans lesquels ses personnages sont comme des **cobayes**. Il pense que certaines caractéristiques de l’individu se transmettent génétiquement comme une **fatalité** : par exemple, la tendance à la **folie** ou à **l’alcoolisme**. Néanmoins son originalité et sa force, c’est justement de tenir compte de **l’interaction** entre un **complexe génétique- déterminé** par **son hérédité-** et un **milieu particulier**.

Les romans de Zola vont peu à peu prendre une tournure sociale et se pencher davantage **sur l’impact du milieu** sur l’individu…Jusqu’à proposer des **utopies** pas, toujours judicieusesmais **en phase avec certains intellectuels de son époque,** notamment dans un roman - moins connu du public que ***Germinal***- intitulé ***Travail*** et publié en 1901. Le personnage de **l’ingénieur** Luc Froment construit la Cité heureuse du XXe siècle où se réalise l’utopie technique, scientifique et artistique de Zola. Cependant, les ouvriers n’y forment pas une classe mais une « **race**» : ce qui pose évidemment problème… **Les lois de la nature** semblent triompher en toutes circonstances, même à l’intérieur des sociétés humaines… **Comment sortir alors de son milieu s’il est déterminé par la biologie ?** Aïe !

**IV Tous pareils, tous différents ! Comment alors vivre ensemble ?**

**a) L’homme des cavernes, pris dans le brouillard des illusions !**

Or pour assombrir le tableau, la nature ne semble pas nous avoir gâtés tant que ça !

Dès le début de la **Préface** p 51, Spinoza présente les hommes comme des **êtres psychologiquement fragiles**, qui surestiment « leur puissance » : « souvent (…) condamnés par **leur désir sans mesure**, à **flotter** presque sans répit entre **l’espérance** et **la crainte** », des hommes naturellement enclins à la crédulité, à la superstition (p 45) en temps d’incertitude, mais aux croyances fluctuantes : une image qui rappelle le mythe de la caverne chez **Platon**.

Le problème est d’ailleurs posé par Platon : les hommes « **s’ignorent eux-mêmes** », peinent à se comprendre… Comment l’individu pourrait-il alors prétendre au **libre arbitre** ?

**b) Un homme, des hommes : définition d’un droit naturel sur mesure.**

Par contre, pour compliquer les choses, chaque individu a sa nature propre, donc chaque humain : Spinoza affirme que chaque homme est doté d’une **complexion** différente.

Ce qui convient à l’un, ne convient pas à l’autre, ce qui englobe ici **la culture**…

« (…) l’un **se satisfait** mieux de telles **opinions**, l’autre de telles autres, (...) ce qui est objet de religieux **respect** pour celui-ci excite **le rire** chez celui-là » (Préface, p57)

Cependant, **Spinoza** présente d’abord un individu dont la « **complexion** » est unique par nature et qui est en droit légitime de **défendre son droit naturel** à « **persévérer dans son être** », jusqu’à l’hostilité dirait Hobbes…

**Ch. XVI** : « Par **droit et institution de la nature**, je n’entends autre chose que les règles de la nature de chaque individu, règles suivant lesquelles nous concevons chaque être comme déterminé à exister et à se comporter d’une certaine manière. »

N.B Comme on l’a vu, la **loi de la nature** échappe à toute conception morale du Bien et du Mal. L’individu fait ce qui lui donne le plus de **puissance de vivre**.

**c) Des hommes gouvernés par leurs pulsions ? rien d’anormal…**

En effet, la **raison** et la **modération** semblent bien mal partagées et résistent peu devant la volonté de puissance : le droit naturel ne repose donc pas sur la raison. Il faut en prendre son parti.

« Le **droit naturel** de chaque homme se définit **non par la saine raison**, mais par le **désir de puissance**. **Tous** (…) **ne sont pas déterminés naturellement à se comporter suivant les règles et les lois de la raison** (…) ».  **ch. XVI p 67**

Dans la perspective d’accéder à une éventuelle sagesse, c’est alors **l’instinct de vie** qui domine ces individus :

« (…) **tenus de vivre** en attendant et **de se conserver** autant qu’il est en eux, c’est-à-dire **par la seule impulsion de l’appétit (1)** puisque **la nature** **ne leur a donné rien d’autre** et **leur a dénié** **la puissance** actuelle de vivre suivant la droite raison » (Ch. XVI, p 68)

1. Appétit : les envies, les pulsions, voire les passions.

Les individus ont donc pour **tâche essentielle** de **vivre**. **Tout est permis**, non **dans la limite** de ce qui serait autorisé par une instance supérieure, mais **de ce qui est possible de faire**.

**Le droit naturel est expression des lois naturelles** qui régissent le désir et la nature de tous les êtres qui composent le monde, y compris l’homme.

**V L’individualisme : une menace pour le vivre-ensemble.**

**L’individualisme** est **la loi…naturelle** ! C’est un **dialogue de sourds** qui s’instaure entre les individus : La violence et la cruauté règnent en maître, ce qui compromet encore davantage la cohésion sociale.

« **Chacun pense être seul** à tout savoir et **veut tout régler selon sa complexion** (…) il **méprise ses semblables** et **ne souffre pas d’être dirigé par eux** ; par envie de l’honneur qu’il n’a pas ou d’une fortune meilleure que la sienne, **il désire le mal d’autrui et y prend plaisir**. »

D’où une concurrence entre les individus qui s’enlisent dans le conflit permanent. (**ch. XVII p 102)**

Vivre les uns à proximité des autres- au risque de subir leurs humeurs, leurs envies- n’est donc pas sans danger. Cette **précarité permanente** rend **la vie insupportable**. Or comme le fait remarquer Spinoza, **la libre expression du droit naturel** finit par se retourner contre l’individu lui-même : chacun étant susceptible de **subir** le désir de puissance d’autrui.

« (…) il n’est **personne** qui ne désire vivre **à l’abri de la crainte** autant qu’il se peut, et cela est tout à fait **impossible** **aussi longtemps qu’il est loisible à chacun de faire tout ce qui lui plaît**, et qu’il n’est pas reconnu à la raison **plus de droit** qu’à la haine et la colère ; personne (…) ne vit sans angoisse parmi les inimitiés, les haines, la colère et les ruses, il n’est personne qui ne tâche en conséquence d’y échapper autant qu’il est en lui. «

L’idéal serait donc de **réfréner les affects et les pulsions de chacun**… **Difficile dans l’état de nature**. D’où la nécessité de **trouver un nouveau modus vivendi**.

**VI La mission de l’Etat : redéfinir le droit à l’intérieur de la Cité et l’encadrer par des instances institutionnelles fortes. L’Etat civil, une forteresse contre l’individualisme.**

En effet, dans les conditions naturelles, la gestion des individus, si différents les uns des autres, est un **défi** lancé aux hommes eux-mêmes. La nature revient rapidement au galop…

On observe chez Spinoza une certaine inquiétude face à la foule. La multitude des hommes est difficile à gérer : **la foule** même devient **inquiétante**, **insondable, un ensemble** d’individus **régis** par **des passions concurrentes** et **non par la raison**. La foule est appréhendée ici comme une **entité ingouvernable** : ce n’est **pas véritablement une communauté**.

**Ch. XVII p 102** :

« Qui même a éprouvé la c**omplexion** si diverse de **la multitude**, est près de désespérer d’elle : non la raison, en effet mais les **seuls affects de l’âme la gouvernent** ; **incapable d’aucune retenue**, elle se laisse très facilement **corrompre** parle luxe et l’avidité. »

Pour le bien et la sécurité de tous, l’Etat doit alors redéfinir **le cadre du droit** pour instaurer un vivre-ensemble soutenable et rendre la vie supportable : d’où la nécessité d’établir une **justice**, au-dessus des **complexions** individuelles. Il s’agit de décider du Droit Commun.

« **Prévenir tous ces maux**, constituent **dans la Cité** un pouvoir tel qu’il n’y ait **plus de place pour la fraude**, bien mieux, établir des **institutions** faisant que tous, quelle que soit leur complexion, mettent **le droit commun**, au-dessus de leurs **avantages privés**, c’est là l’œuvre laborieuse à accomplir. »

(Ch. XVII, p 102)